

## **ЗАРУБЕЖНЫЕ ПРАКТИКИ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗАХ**

**Сундукова Т.О., канд. пед. наук, доцент,**

**Ваныкина Г.В., канд. пед. наук, доцент**

*Тульский государственный педагогический университет*

*им. Л.Н. Толстого*

*Тула, Россия*

Аннотация: современный подход к организации высшего образования концептуализируется на активном применении цифровых технологий. Для выбора образовательной модели вуза необходимо учитывать положительный зарубежный опыт в данной области.

Ключевые слова: непрерывное образование, высшее профессиональное образование, критерии выбора модели обучения, модель «обучающийся инженер».

## **FOREIGN PRACTICES OF CONTINUING EDUCATION IN UNIVERSITIES**

**Sundukova T.O., associate professor,**

**Vanykina G.V., associate professor**

*Leo Tolstoy Tula State Pedagogical University*

*Tula, Russia*

Summary: the modern approach to the organization of higher education is conceptualized on the active use of digital technologies. To select the educational model of the university, it is necessary to take into account the positive foreign experience in this field.

Keywords: continuing education, higher professional education, criteria for choosing a training model, model “learning engineer”.

Глобальная идея непрерывного образования изменила понимание содержания обучения в различных контекстах, придав особое значение качеству преподавания и формированию

компетенций студентов в университетах. Образование на протяжении всей жизни смещает фокус с институционального взгляда на студента и его обучение, которое включает в себя процессы получения знаний и навыков на протяжении всей жизни, в том числе неформальные процессы профессиональной подготовки на рабочем месте. В соответствии с требованиями современного общества члены социума должны обновлять и повышать уровень своих навыков и компетенций на протяжении всей жизни, поэтому участвовать в образовательных процессах на различных этапах профессиональной деятельности.

Для высших учебных заведений это означает переход от традиционной роли обучения молодых студентов, поступающих непосредственно из школы, к ориентации широкого круга студентов, вновь поступающих в высшие учебные заведения на различных этапах жизни и с различными мотивациями. В рамках парадигмы непрерывного образования студенты рассматриваются в качестве основного участника педагогического взаимодействия: все они имеют различную подготовку и предыдущие траектории обучения, что определяет необходимость вернуться в университеты в качестве «пожизненных обучающихся» [3, 4]. Университеты должны более гибко реагировать на индивидуальные потребности студентов и меняющиеся требования рынка. Такие подходы могут быть реализованы несколькими способами.

С точки зрения *дифференциации программ* – от научных исследований до профессиональных степеней, модулей, сертификатов, которые могут привести к программам бакалавриата или магистратуры.

В контексте *упорядочивания и структурирования* учетных данных, которые позволят студентам приостановить получение высшего образования и затем возобновить его с имеющимися результатами, рассчитанными на следующий сертификат или степень.

Программы различаются по *способам доступа*, предоставляя варианты для неполного или полного рабочего дня обучения, синхронизируя трудовую деятельность и обучение в интегрированных с рабочим местом или сопровождающих работу программах.

Цифровые технологии поддерживают преподавание и обучение, позволяя использовать различные способы доступа к ресурсам, которые варьируются от обучения в очной форме с использованием цифровых технологий в качестве учебных пособий до онлайн-обучения с использованием цифровых технологий. Цифровые технологии являются средством повышения гибкости преподавания и обучения и, следовательно, предоставляют новые возможности и модели преподавания. K. Willcox, S. Sarma, P. Lippel рассматривают цифровые технологии как «инструмент, обеспечивающий динамическую цифровую основу» [5].

По мнению Т. Ryberg, цифровые технологии не улучшают автоматически процессы обучения, а могут использоваться в качестве репозитория для обмена данными, позволяя одностороннее общение между преподавателями и студентами, не изменяя качество преподавания и учебного процесса в отношении более ориентированного на учащихся обучения [2].

Анализ научных исследований в области концепций обучения [1] показывает сходства в международных практиках по реализации модели обучения: концепция, ориентированная на преподавателя, и концепция, ориентированная на студента, формируют полюса континуума из пяти измерений концепций обучения:

- 1) передача информации,
- 2) передача структурированных знаний,
- 3) взаимодействие между преподавателем и студентом,
- 4) содействие пониманию со стороны студента,
- 5) обеспечение концептуальных изменений и интеллектуального развития студента.

В каждой концепции преподаватели выступают в разных ролях: от носителей знаний (1 и 2) до преподавателей, побуждающих студентов к активному участию в интерактивном процессе (3), до фасилитаторов процессов обучения студентов (4) и в качестве агентов изменений или разработчиков, поддерживающих развитие и корректировку концепций студентов (5). По мнению D. Kember, роль учителей как разработчиков и агентов изменений ярко проявилась при организации обучения в аспирантуре [1].

С точки зрения образования будущего можно моделировать новые функции участников педагогического взаимодействия в рамках

высшего образования. К. Willcox, S. Sarma, P. Lippel предлагает перспективную модель «обучающийся инженер», где профессионал на рабочем месте является одновременно дизайнером обучения и инженером, который соединяет направления исследований в области обучения, технологий и преподавания, готов работать с учителями, администраторами и студентами [5]. Такой подход может означать большую институциональную поддержку и ценность преподавания в высших учебных заведениях, поддержку качественной практики преподавания в программах непрерывного образования в университетах и за их пределами.

### **Список используемых источников**

1. Kember D. A reconceptualisation of the research into university academics' conceptions of teaching // Learning and instruction. – 1997. – Т. 7. – №. 3. – С. 255-275.
2. Ryberg T. Designing Problem-based Learning in Virtual Learning Environments-Positioning Teachers as Competent Practitioners and Designers // Problem-based learning for the 21st century: new practices and learning environments. – 2013. – С. 101-128.
3. Schuetze H. G. From adults to non-traditional students to lifelong learners in higher education: Changing contexts and perspectives // Journal of Adult and Continuing Education. – 2014. – Т. 20. – №. 2. – С. 37-55.
4. Schuetze H., Slowey M. Global perspectives on higher education and lifelong learners. – New York: Routledge, 2013. – 300 с.
5. Willcox K., Sarma S., Lippel P. Online education: A catalyst for higher education reform // Cambridge: MIT. Retrieved October. – 2016. – 40 с.